



КАРЕЛЬСКИЙ РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР  
СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Государственное бюджетное учреждение Республики Карелия  
**«Карельский ресурсный центр развития социальных технологий»**

**Отчёт об исследовании возможных причин самовольных уходов несовершеннолетних в ГБУ  
СО РК «Центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей»**

Петров П.В.  
психолог отдела по развитию форм  
работы с семьей и детьми

Петрозаводск  
2020 год

# Отчёт об исследовании возможных причин самовольных уходов несовершеннолетних в ГБУ СО РК «Центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей»

## Цели и задачи исследования:

Цель исследования — определение возможных направлений работы с трудовыми коллективами ГБУ СО РК «Центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей» (далее ЦПД) в вопросах, связанных с профилактикой самовольных уходов.

Задачи исследования:

1. Изучение особенностей в отношении членов трудовых коллективов ЦПД к возможным причинам самовольных уходов
2. Изучение отношения членов трудовых коллективов ЦПД к различным средствам профилактики самовольных уходов
3. Изучение личностных ресурсов членов трудовых коллективов ЦПД с точки зрения повышения их педагогического потенциала

## Инструментарий исследования:

В качестве метода исследования было использовано анкетирование. В составлении анкеты (Приложение 1) были использованы:

### 1. Опросник «Психологический портрет учителя» Г.В. Резапкиной

Данный опросник предназначен для выявления таких профессионально важных качеств педагога, как:

- приоритетные ценности;
- психоэмоциональное состояние;
- самооценка;
- стиль преподавания;
- уровень субъективного контроля;
- удовлетворённость трудом.

Для использования его в составе анкеты нами были внесены следующие изменения:

- Во-первых, объём опросника сокращён вдвое (до 30 вопросов) — в связи с необходимостью сделать более компактной процедуру опроса были взяты первые 30 пунктов опросника, по 5 на каждую шкалу.
- Во-вторых, отдельные вопросы, рассчитанные на специфику школы, были изменены (вопросы с 1 по 30) .

### 2. Опросник для педагогов «Особенности педагогической позиции, провоцирующей самовольные уходы» (ЯГПУ им. Ушинского)

Опросник предназначен для выявления возможных причин и факторов самовольных уходов детей, связанных с неблагоприятными условиями пребывания в учреждении. Опросник позволяет также предположить наличие авторитарного стиля воспитания, преобладание жестких силовых методов воздействия на ребенка, что, в свою очередь, может стать причиной высокого риска ухода ребенка из учреждения в виду дискомфорта пребывания. Также опросник позволяет предположить возможную закрытость опрашиваемых, негативное отношение к исследованию либо незнание особенностей детей. Опросник предназначен для педагогов, медицинских работников, других специалистов (логопеды, дефектологи, психологи), тесно взаимодействующих с данным ребенком.

Опросник состоит из 15 вопросов, представляющих собой возможные причины самовольных уходов несовершеннолетних. Опрашиваемым предлагалось оценить своё согласие с этими причинами в баллах от 0 (полное несогласие) до 4 (полное согласие).

### 3. Опросник для специалистов, работающих с детьми, склонных к самовольным уходам из семей и государственных учреждений (ЯГПУ им. Ушинского)

Данный опросник предназначен для выявления отношения опрашиваемых к различным средствам профилактики самовольных уходов, таким, как:

- межведомственный персонифицированный банк данных о детях и семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально-опасном положении;
- реализация мероприятий индивидуальной комплексной программы по реабилитации детей;
- педагогическое просвещение родителей (лиц их заменяющих), родственников;
- консилиум учреждения;
- индивидуальные консультации для родителей и детей;
- групповые коррекционные занятия для детей;
- мониторинг причин самовольных уходов детей, аналитическая справка, разработка комплексной программы;
- межведомственные рабочие группы.

Опрашиваемым предлагалось оценить каждое из предложенных средств профилактики по 4-бальной шкале по степени влияния на решение проблемы самовольных уходов данным конкретным специалистом: от 0 (никак не влияет) до 3 (оказывает сильное влияние) баллов. При необходимости опрашиваемые могли вписать иные средства профилактики самовольных уходов.

#### **Организация исследования:**

Условия проведения опроса:

- проводился как очно с использованием обычных анкет, так и дистанционно посредством Google Forms.
- Опрос проходил анонимно.

В исследовании приняли участие 57 специалистов из 7 ГБУ СО РК «Центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей» (далее - ЦПД). Количество опрошенных специалистов ЦПД представлены в Таблице 1.

Таблица 1: Количество опрошенных специалистов ЦПД

Наименование учреждения	Число респондентов
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №1»	3
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №2»	4
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №3»	0
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №4»	0
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №5»	8
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №6»	6
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №7»	7
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №8»	2
ГБУ СО РК «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей «Надежда»	27

Наименование учреждения	Число респондентов
<b>ИТОГО</b>	<b>57</b>

**Результаты исследования:**

1. Опросник «Психологический портрет учителя» Г.В. Резапкиной

Результаты опроса по данному блоку анкеты представлены в Таблице 2.

Таблица 2: «Психологический портрет учителя» - результаты

Блоки опросника	Интервалы оценок	Количество респондентов (чел.)							ИТОГО
		ЦПД-1	ЦПД-2	ЦПД-5	ЦПД-6	ЦПД-7	ЦПД-8	ЦПД Надежда	
Приоритетные ценности	Приоритет интересов и проблем воспитанников	1	1	4	3	4	2	16	<b>31</b>
	Приоритет интересов и проблем коллег	0	2	2	0	0	0	1	<b>5</b>
	Приоритет собственных интересов и проблем	2	1	2	3	3	0	10	<b>21</b>
Психоэмоциональное состояние	Неблагополучное психоэмоциональное состояние	0	0	1	2	1	0	5	<b>9</b>
	Нестабильное психоэмоциональное состояние	3	3	6	2	5	2	20	<b>41</b>
	Благополучное психоэмоциональное состояние	0	1	1	2	1	0	2	<b>7</b>
Самооценка	Позитивное самовосприятие	3	3	8	6	7	1	26	<b>54</b>
	Неустойчивое самовосприятие	0	1	0	0	0	1	1	<b>3</b>
	Негативное самовосприятие	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Педагогический стиль	Демократический	3	4	8	5	5	2	27	<b>54</b>
	Либеральный	0	0	0	0	1	0	0	<b>1</b>
	Авторитарный	0	0	0	1	1	0	0	<b>2</b>
Уровень субъективного контроля (УСК)	Высокий УСК	0	0	1	1	2	0	5	<b>9</b>
	Несформированность чувства ответственности	3	4	6	4	5	1	19	<b>42</b>
	Низкий УСК	0	0	1	1	0	1	3	<b>6</b>

Блоки опросника	Интервалы оценок	Количество респондентов (чел.)							ИТОГО
		ЦПД-1	ЦПД-2	ЦПД-5	ЦПД-6	ЦПД-7	ЦПД-8	ЦПД Надежда	
Удовлетворённость трудом	Высокая степень удовлетворённости	0	1	1	2	5	2	7	18
	Недостаточная степень удовлетворённости	3	3	7	3	2	0	19	37
	Неудовлетворённость	0	0	0	1	0	0	1	2

Сильные стороны:

1). Можно видеть, что, в целом, респондентов отличает **позитивное самовосприятие и демократический педагогический стиль** (если и не реализуемый на практике, то, как минимум, наиболее привлекательный теоретически). Специалистам, обладающим позитивным самовосприятием, легче создавать атмосферу живого общения, вступая с детьми в тесные контакты и оказывая им психологическую поддержку. Такие специалисты чаще доверяют людям и ждут от них дружелюбия, а не враждебности. Как следствие, и ребёнка они будут чаще склонны воспринимать как личность, заслуживающую уважения. В свою очередь, демократический стиль педагогического воздействия предполагает привлечение детей к принятию решений, высказыванию собственного мнения, самостоятельность суждений, учёт их личностных качеств, а также гибкость, открытость и естественность в общении, доброжелательность. Основные методы воздействия, характерные для демократического стиля — это побуждение, совет, просьба. Всё это способствует созданию благоприятной атмосферы в учреждении и, как следствие, снижает вероятность самовольных уходов.

2). К позитивным моментам можно отнести и **приоритет интересов и проблем воспитанников** (блок «Приоритетные ценности»). Такой приоритет способствует безусловному принятию детей, созданию благоприятной обстановки безопасности и комфорта.

Слабые стороны:

1). Отмечается довольно большое количество респондентов с **приоритетом собственных интересов и проблем**. Такие приоритеты могут говорить о самодостаточности специалиста, работающего с детьми, широком круге его интересов, выходящем далеко за рамки непосредственной профессиональной деятельности. Но иногда, особенно в ситуации ухудшения психоэмоционального состояния, у подобных специалистов возможна сдержанность, замкнутость, отчуждённость в общении как с детьми, так и с коллегами. Таким образом, приоритет собственных интересов может двояко влиять на вероятность самовольных уходов.

2). К факторам, повышающим вероятность самовольных уходов несовершеннолетних, можно отнести нестабильное психоэмоциональное состояние большинства специалистов ЦПД, недостаточную сформированность их чувства ответственности и недостаточную степень их удовлетворённости своим трудом. Нестабильность психоэмоционального состояния зачастую складывается из взаимодействия таких факторов, как врожденная повышенная чувствительность нервной системы, неблагоприятное стечение обстоятельств и личностные особенности, определяющие неадекватную реакцию на них. Недостаточная же сформированность чувства ответственности и недостаточная удовлетворённость трудом в педагогике давно признаны взаимосвязанными и взаимообуславливающими факторами, как повышающими риск профессионального выгорания, так и являющимися его проявлениями. Всё вместе может свидетельствовать о преобладании среди респондентов недостаточной удовлетворенности своим трудом, низкой профессиональной мотивации, слабом интересе к процессу и результатам своей профессиональной деятельности, трудностях трудовой адаптации. Таким образом, стабилизация

психоэмоционального состояния, укрепление чувства ответственности и повышение удовлетворённости трудом могут быть ресурсом снижения вероятности самовольных уходов несовершеннолетних.

## 2. Опросник для педагогов «Особенности педагогической позиции, провоцирующей самовольные уходы» (ЯГПУ им. Ушинского)

Результаты опроса по данному блоку анкеты в виде суммарных оценок специалистами ЦПД возможных причин самовольных уходов представлены в Диаграмме 1.

Диаграмма 1: Суммарные оценки причин самовольных уходов

### Суммарные оценки специалистами ЦПД возможных причин самовольных уходов



Можно видеть, что преобладающими причинами, которыми работники ЦПД объясняют самовольные уходы, являются:

- эмоциональное состояние ребёнка, который склонен к вспышкам гнева и агрессивности в адрес педагогов;
- закрытость ребёнка, его нежелание делиться своими проблемами;
- проблемы в отношениях с членами семьи;
- нежелание выполнять требования взрослых, стремление действовать им наперекор.

Меньше всего работники ЦПД готовы согласиться с тем, что ребёнок может убежать из-за наказаний со стороны взрослых, из-за невозможности общаться с референтной группой сверстников либо из-за неорганизованного досуга. Другими словами, работники ЦПД видят причины самовольных уходов в самом ребёнке, в его семье, а не в том, как выстроено его взаимодействие с работниками ЦПД, как организована его жизнь в ЦПД или насколько тёплой является атмосфера в коллективе сверстников. Сходные данные были получены при проведении аналогичного по тематике, но более масштабного исследования в Ярославской области в 2013 году. Авторы этого исследования считают, что подобные результаты можно интерпретировать как проявление недостаточной профессиональной компетентности работников ЦПД, несформированные коммуникативные навыки в общении и взаимодействии с трудными подростками<sup>1</sup>.

1 Рожков М.И., Киселёва Т.Г., Лебедева, Т.С. Отчет по результатам аналитического исследования причин самовольных уходов детей из семей и учреждений ярославской области, - Ярославль, ЯГПУ, 2013, стр. 42-43.

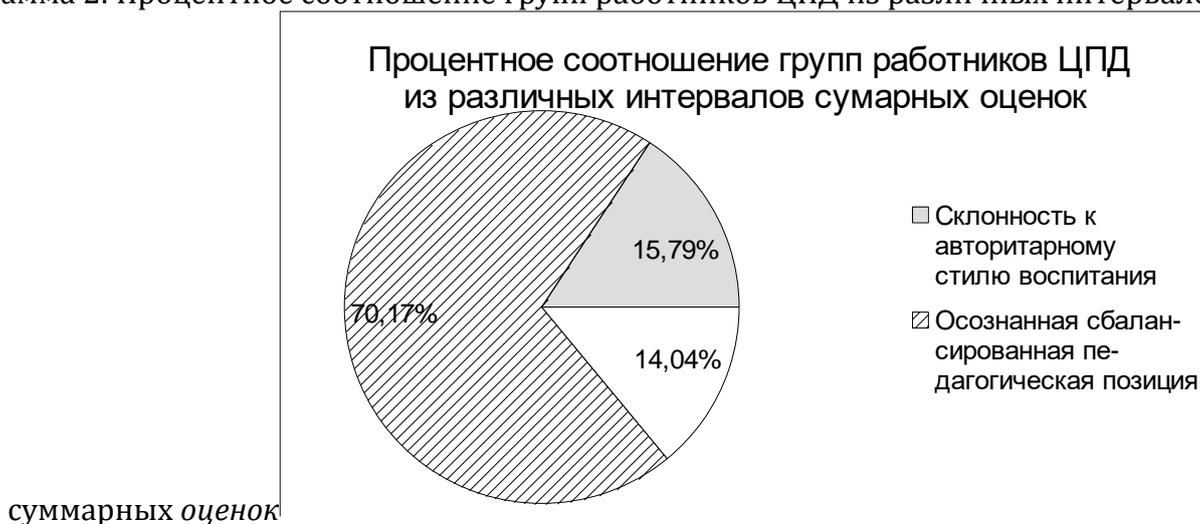
Таким образом, ресурсом снижения вероятности самовольных уходов несовершеннолетних может стать повышение профессиональной компетентности работников ЦПД.

Кроме того, в зависимости от общей суммы оценок различных причин самовольных уходов каждым отдельным респондентом, данный опросник позволяет сделать выводы о индивидуальных стилевых особенностях педагогической деятельности респондентов. Результаты распределения респондентов в зависимости от суммы их оценок представлены в Таблице 3 и Диаграмме 2. Мы можем видеть, что для подавляющего большинства (70,18%) работников ЦПД характерна осознанная, сбалансированная педагогическая позиция, что безусловно снижает вероятность самовольных уходов. Тем не менее, примерно 30% респондентов либо имеют склонности к авторитарному взаимодействию, либо могут проявлять характерное для попустительского стиля незнание индивидуальных особенностей детей.

Таблица 3: Распределение респондентов в зависимости от индивидуальных суммарных оценок различных причин самовольных уходов

Интервалы суммарных оценок	Количество респондентов (чел.)								%
	ЦПД-1	ЦПД-2	ЦПД-5	ЦПД-6	ЦПД-7	ЦПД-8	Надежда ЦПД	ИТОГО	
Склонность к авторитарному стилю воспитания, преобладание жестких, силовых методов воздействия на ребёнка — более 44 баллов	0	1	4	0	2	1	1	9	15,79%
Осознанная, сбалансированная педагогическая позиция — 23-44 балла	2	3	3	4	3	1	24	40	70,18%
Закрытость специалистов, негативные отношения к процедуре исследования, либо незнание контингента детей — менее 23 баллов	1	0	1	2	2	0	2	8	14,04%

Диаграмма 2: Процентное соотношение групп работников ЦПД из различных интервалов суммарных оценок



### 3. Опросник для специалистов, работающих с детьми, склонных к самовольным уходам из семей и государственных учреждений (ЯГПУ им. Ушинского)

Результаты опроса по данному блоку анкеты в виде суммарных оценок работниками ЦПД различных средств профилактики самовольных уходов, представлены в Таблице 4 и Диаграмме 3.

Таблица 4: Суммарные оценки средств профилактики самовольных уходов

Средства профилактики самовольных уходов	Суммарные оценки							ИТОГО
	ЦПД-1	ЦПД-2	ЦПД-5	ЦПД-6	ЦПД-7	ЦПД-8	ЦПД Надежда	
Межведомственный персонифицированный банк данных о детях и семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально-опасном положении	7	9	16	8	10	1	39	90
Реализация мероприятий индивидуальной комплексной программы по реабилитации детей	9	9	20	14	18	5	60	135
Педагогическое просвещение родителей (лиц их заменяющих), родственников	9	7	23	16	17	6	65	143
Консилиум учреждения	9	10	22	14	14	6	64	139
Индивидуальные консультации для родителей и детей	9	10	23	16	18	6	69	151
Групповые коррекционные занятия для детей	7	10	24	16	15	6	64	142
Мониторинг причин самовольных уходов детей, аналитическая справка, разработка комплексной программы	7	7	22	13	15	5	61	130
Межведомственные рабочие группы	7	6	21	14	16	5	57	126

Диаграмма 3: Суммарные оценки средств профилактики самовольных уходов



Можно видеть, что главными средствами профилактики самовольных уходов работники ЦПД видят **индивидуальные консультации для родителей и детей, педагогическое просвещение родителей и групповые коррекционные занятия для детей.**

Наименее эффективным средством профилактики самовольных уходов работники ЦПД считают Межведомственный персонифицированный банк данных о детях и семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально-опасном положении. Также не самыми популярными средствами профилактики самовольных уходов оказались: мониторинг причин самовольных уходов, межведомственные рабочие группы.

Таким образом, главными средствами профилактики самовольных уходов работники ЦПД видят в конкретной работе с отдельными случаями. Системные инструменты в качестве таких средств ими рассматриваются реже. Единственным исключением стал консилиум учреждения, получивший близкую к высоким суммарную оценку.

## **Выводы**

1. К факторам, повышающим вероятность самовольных уходов несовершеннолетних, можно отнести нестабильное психоэмоциональное состояние большинства специалистов ЦПД, недостаточную сформированность их чувства ответственности и недостаточную степень их удовлетворённости своим трудом. Это может быть как факторами, как повышающими риск профессионального выгорания, так и его проявлениями.

2. Кроме того, повышать вероятность самовольных уходов несовершеннолетних может недостаточная профессиональная компетентность работников ЦПД, несформированные коммуникативные навыки в общении и взаимодействии с трудными подростками. Это может проявляться в том, что примерно 30% работников ЦПД либо имеют склонности к авторитарному взаимодействию, либо могут проявлять характерное для попустительского стиля незнание индивидуальных особенностей детей.

3. При этом в качестве профилактических мер работники ЦПД видят в конкретной работе с отдельными случаями. Системные инструменты в качестве таких средств ими рассматриваются реже. Единственным исключением стал консилиум учреждения, получивший близкую к высоким суммарную оценку.

4. Таким образом, профилактическая работа может быть связана с профилактикой профессионального выгорания. Такая работа может быть выстроена на основе стабилизации психоэмоционального состояния, развитии навыков саморегуляции, укреплении чувства ответственности и повышении удовлетворённости трудом.

5. Также имеет смысл повышение профессиональной компетентности работников ЦПД. Это может быть связано как с развитием навыков взаимодействия с трудными подростками, так и с формированием представлений о возможном системном характере тех или иных собственных действий.

*Анкета для опроса членов трудовых коллективов*

Уважаемые коллеги! Эта анкета поможет нам уточнить особенности взаимодействия с воспитанниками, характерные для вашей организации. Из трех вариантов ответа выберите тот, который точнее всего отражает ваши мысли, чувства, реакции. Для того, чтобы пройти опрос, необходимо дать ответ на КАЖДЫЙ вопрос анкеты. Опрос анонимный.

**Выберите из списка Ваше учреждение**

- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №1"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №2"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №3"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №4"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №5"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №6"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №7"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей №8"
- ГБУ СО РК "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей "Надежда"

Для каждого утверждения выберите один из трёх вариантов, который наиболее полно отражает ваши мысли, чувства, реакции.

**1. В воспитании важнее всего**

- окружить ребенка теплотой и заботой
- уважительное отношение к старшим
- выработать у него определенные взгляды и умения

**2. Если кто-то в группе детей отвлекается, я не могу им ничего объяснить**

- да
- нет
- в зависимости от настроения

**3. Когда кто-то из детей в ходе группового обсуждения излагает факты, которые мне неизвестны, я испытываю**

- интерес
- смущение
- раздражение

**4. Если комнаты детей не приведены в порядок**

- моя реакция зависит от ситуации
- я не обращаю на это внимания
- я не могу работать с детьми

**5. В конфликтах с другими людьми я чувствую вину за собой**

- часто
- в зависимости от ситуации
- редко

**6. Меня считают успешным профессионалом**

- да
- затрудняюсь ответить

- нет
- 7. Для меня важнее**
- отношения с воспитанниками
  - отношения с коллегами
  - отношения с самим собой
- 8. Меня утомляет интенсивное общение с людьми**
- да
  - иногда
  - нет
- 9. Присутствие на моих занятиях посторонних**
- воодушевляет меня
  - никак не отражается на моей работе
  - выбивает меня из колеи
- 10. Я делаю замечание ребенку, нарушающему порядок в общественном месте**
- в зависимости от ситуации
  - нет
  - обычно
- 11. Мои школьные отметки зависели от моих усилий, а не от настроения учителей**
- да
  - не всегда
  - нет
- 12. У меня сложились хорошие отношения с коллегами**
- да
  - не со всеми
  - нет
- 13. Случайные встречи с воспитанниками за пределами учреждения**
- доставляют мне удовольствие
  - вызывают у меня чувство неловкости
  - не вызывают у меня особых эмоций
- 14. Бывает, что без видимых причин я чувствую себя счастливой(ым) или несчастной(ым)**
- часто
  - редко
  - никогда
- 15. Замечания со стороны коллег и администрации**
- меня мало волнуют
  - иногда задевают меня
  - травмируют меня
- 16. Во время проведения занятия я придерживаюсь намеченного плана**
- в зависимости от ситуации
  - предпочитаю импровизацию
  - всегда
- 17. Для меня очень важно признание моих успехов другими людьми**
- нет
  - затрудняюсь с ответом
  - да
- 18. Я занимаюсь делом, которое соответствует моим способностям**
- да
  - затрудняюсь с ответом
  - нет
- 19. Суждение, что каждого воспитанника нужно принимать таким, каков он есть**
- принимаю

- не принимаю
- принимаю частично

**20. Мне не хватает теплоты и поддержки со стороны близких**

- да
- иногда
- хватает

**21. Мысль о предстоящей встрече с воспитанниками или коллегами**

- доставляет мне удовольствие
- особых эмоций не вызывает
- меня тяготит

**22. Когда я вижу, что воспитанник ведет себя вызывающе по отношению ко мне**

- предпочитаю выяснить отношения
- игнорирую этот факт
- я плачу ему той же монетой

**23. От того, как воспитывают детей в семье, зависит**

- почти все
- кое-что
- ничего не зависит

**24. Я испытываю удовольствие, когда думаю о своей работе**

- обычно
- иногда
- никогда

**25. В работе для меня важнее всего**

- привязанность воспитанников
- признание коллег
- душевный комфорт

**26. Успех моих занятий с воспитанниками зависит от моего физического и душевного состояния**

- часто
- иногда
- не зависит

**27. В дружелюбном отношении со стороны коллег я не сомневаюсь**

- да
- затрудняюсь ответить
- нет

**28. Если воспитанник высказывает точку зрения, которую я не могу принять**

- пытаюсь понять его точку зрения
- перевожу разговор на другую тему
- я стараюсь поправить его, объяснить ему его ошибку

**29. Если я захочу, я смогу расположить к себе любого**

- да
- в зависимости от ситуации
- вряд ли

**30. Меня устраивает организация труда в нашем коллективе**

- да
- не совсем
- нет

Ниже представлены утверждения, отражающие возможные причины самовольного ухода ребёнка из учреждения. Ниже представлены различные утверждения, которыми взрослые могут говорить в связи с самовольным уходом того или иного ребёнка из учреждения. Пожалуйста выразите степень своего согласия с каждым утверждением по шкале от 0 до 4

баллов, где 0 соответствует полному несогласию с утверждением, а 4 - полному согласию. Речь не идёт о каких-либо конкретных случаях, нам интересно знать Ваше мнение о проблеме в целом.

31. Ребёнок убежал из учреждения потому, что не может быть дисциплинированным
32. Ребёнок не хотел соблюдать нормы отношений в учреждении
33. Ребёнок не любит выполнять требования педагогов
34. Ребёнок убегает из-за школы, если не хочет выполнять требования учителей
35. У убежавшего ребёнка наблюдались срывы, вспышки гнева
36. Убежавший ребёнок ссорился с педагогами
37. Убежавшего ребёнка педагоги всегда наказывали за проступки
38. Ребёнок убежал из учреждения после ссоры с родителями
39. У убегающего ребёнка часто бывали и бывают протестные поступки
40. Вся беда в том, что убегающий ребёнок не слушается педагогов, поступая по-своему
41. Когда убегающий ребёнок ссорится, то делает что-то резкое (хлопает дверью и т. п.)
42. Убегающему ребёнку в учреждении (школе) находиться скучно, он стремится уйти
43. Убегающий ребёнок может целый день просидеть, ничего не делая
44. Убегающий ребёнок никогда не делится своими проблемами
45. Ребёнок часто убегает к друзьям

Ниже представлены различные средства влияния на профилактику самовольных уходов детей из учреждения. Пожалуйста, оцените степень влияния этих средств на эффективность Вашей деятельности и Вашего взаимодействия с социальными партнёрами по решению данной проблемы. Оценить можно по шкале от 0 до 3 баллов, где 0 соответствует отсутствию влияния, а 3 - существенному влиянию.

46. Межведомственный персонифицированный банк данных о детях и семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально-опасном положении
47. Реализация мероприятий индивидуальной комплексной программы по реабилитации детей
48. Педагогическое просвещение родителей (лиц их заменяющих), родственников
49. Консилиум учреждения
50. Индивидуальные консультации для родителей и детей
51. Групповые коррекционные занятия для детей
52. Мониторинг причин самовольных уходов детей, аналитическая справка, разработка комплексной программы
53. Межведомственные рабочие группы
54. Иные средства (вписать по необходимости)

### **Список литературы**

1. Методические рекомендации по работе с несовершеннолетними, склонными к самовольным уходам из учреждений интернатного типа. Сост.: А.Е. Довиденко, А.П. Третьякова, А.С. Мелях, Л.А. Губарева, М.В. Корба, Н.В. Коровина, Т.П. Погадаева. - Екатеринбург, 2014.
2. Резапкина Г.В. Профорientационная работа в школе (практикум для педагогов и родителей). — М.: Сентябрь, 2011.
3. Рожков М.И., Киселёва Т.Г., Лебедева, Т.С. Отчет по результатам аналитического исследования причин самовольных уходов детей из семей и учреждений ярославской области, - Ярославль, ЯГПУ, 2013